ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 3-02/20

в отношении адвоката Б.М.А.

г. Москва 10 апреля 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии заявителя К.А.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 31.01.2020 г. по жалобе доверителя К.А.С. в отношении адвоката Б.М.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя К.А.С. в отношении адвоката Б.М.А., в которой указывается, что адвокат представлял интересы заявителя в качестве потерпевшего по уголовному делу на основании нескольких соглашений.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: отказался выдать заявителю квитанции, подтверждающие выплату вознаграждения по нескольким соглашениям об оказании юридической помощи, требует подписания актов выполненных работ по соглашениям, допускает некорректное общение с доверителем по телефону.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Б.М.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* заявление адвоката Е.;
* соглашение от 22.07.2016 г.;
* соглашение от 18.11.2016 г.;
* соглашение от 20.12.2016 г.;
* ответ на обращение от 23.11.2017 г.;
* письмо адвокату Б.М.А. от 21.11.2016 г.;
* письмо адвокату Б.М.А. от 21.11.2016 г.;
* расписки об отсутствии претензий

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в электронном письме в адрес комиссии выразил несогласие с жалобой, но мотивированных возражений и доказательств, опровергающих доводы жалобы, не представил.

В заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы.

Адвокат в заседание Комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Б.М.А. представлял интересы заявителя в качестве потерпевшего по уголовному делу

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В своих заключениях комиссия неоднократно отмечала, что адвокат может рассчитывать на доверие клиента только в случае его профессионального отношения к оформлению своих отношений с ним и неукоснительного соблюдения требований закона при оформлении договорных отношений с доверителем.

В силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи при отсутствии надлежаще оформленных финансовых документов, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве основной довод жалобы о том, что адвокатом не были предоставлены доверителю квитанции о получении денежных средств от доверителя, адвокатом не опровергнут. Комиссией установлено и адвокатом не оспаривается, что доверитель обратился к адвокату с требованием о выдаче квитанций в конце 2019 г. Дисциплинарное производство было возбуждено 31.01.2020 г., было рассмотрено комиссией 21.02.2020 г. и отложено для представления адвокатом запрошенных документов. На протяжении всего указанного периода до 10.04.2020 г. надлежаще извещенный адвокат не представил в адрес комиссии мотивированные объяснения и финансовые документы, подтверждающие надлежащее оформление денежных средств, полученных от доверителя по соглашению.

Непредставление адвокатом объяснений по отдельным доводам жалобы, при отсутствии других доказательств, комиссия расценивает как непредставление доказательств, опровергающих эти доводы, что, в свою очередь, подтверждает неисполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей в данной части перед доверителем.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что при отсутствии сведений от адвоката о надлежащем исполнении поручения доверителя и надлежащем оформлении правоотношений с доверителем в отношении доводов жалобы не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку иное возлагало бы на комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Таким образом, комиссия констатирует, что по рассматриваемому дисциплинарному производству адвокатом Б.М.А. ненадлежащим образом были исполнены профессиональные обязанности перед заявителем в части выдачи квитанций о получении денежных средств от доверителя.

В отношении иных доводов жалобы (в частности, довод о некорректном общении адвоката с доверителем по телефону и электронной переписке) комиссия отмечает, что они не подтверждаются заявителем какими-либо надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Б.М.А. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.А.С.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.М.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.А.С., которое выразилось в том, что:

* адвокатом были получены денежные средства по соглашениям от доверителя

без надлежащего оформления финансовых документов и не исполнено требование доверителя о выдаче ему квитанций.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.